

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 111, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Přijato dne:	22. 8. 2019
Vyřizuje:	La

Dle rozdělovníku:

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací KUJI 64354/2019 OZPZ 1018/2018 Fr	Vyřizuje/telefon Michal Fryš/564602504	V Jihlavě dne 14. 8. 2019
-------------------------	---	---	------------------------------

## **Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v účinném znění (dále jen „zákon o EIA“).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství pověřený Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) jako věcně a místně příslušný orgán podle ust. § 22 písm. a) zákona o EIA (dále jen „příslušný úřad“) za použití ustanovení § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu o EIA

vydává

### **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

k posouzení vlivů provedení záměru

**„ Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava „**  
na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“)

#### **I. Povinné údaje**

##### **I.1 Název záměru**

Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava

##### **I.2 Kapacita (rozsah) záměru**

Posuzovaný záměr představuje výstavbu uceleného funkčního areálu pro lázeňské účely, který bude využívat geotermální léčivé vody, a který bude doplněn řadou zdravotnických staveb a objekty služeb s obdobným využitím. Součástí záměru bude také sociální seniorské bydlení. V území budou realizovány rekreační stavby, bydlení pro hosty a zaměstnance a další objekty

Krajský úřad Kraje Vysočina  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, IČO: 70890749  
ID datové schránky: ksab3eu, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

pro různé služby a obchodní činnosti. Zájmové území záměru o celkové rozloze přibližně 26,6 ha je situováno na ploše takzvaného poloostrova na břehu Novomlýnské nádrže. Území pro výstavbu záměru je rozděleno na dvě funkční plochy dle územního plánu, a to na funkční plochu OL (plochy lázeňské) a na funkční plochu SO (plochy obytné smíšené).

#### Funkční plocha OL

Ve funkční ploše OL je navržen lázeňský komplex zahrnující různorodé typy zástavby. Celková rozloha záměru ve funkční ploše OL je 186 838 m<sup>2</sup>. Celková rozloha zastavěných ploch ve funkční ploše OL bude 68 325 m<sup>2</sup> a celková rozloha zeleně v této ploše je navržena 118 838 m<sup>2</sup>.

Základní kapacitní údaje objektů ve funkční ploše OL jsou uvedeny v následující tabulce.

**Tabulka 1** Základní kapacitní údaje objektů na ploše OL

Číslo objektu	Typ stavby	Zastavěná plocha [m <sup>2</sup> ]	Počet podlaží		Výška objektu [m]	Počty zaměstnanců	Kapacita objektu
			nadzemní	podzemní			
1	Medical Wellness	5 450	3	1	18,0	60	600 osob
2	Hotel Wellness 4* + konferenční sál	4 800	4	1	17,5	80	320 lůžek
3	Přírodní léčebné lázně	5 500	4	1	17,5	80	300 lůžek
4	Diagnostické a rehabilitační centrum, sportovní hala	7 250	4	1	17,5	80	200 lůžek
5a	Centrální parkoviště	4 900	1	1	6,0	10	300 míst
5b	Turistické informační centrum	1 100	3	1	14,0	20	100 osob
6	Stavby pro kulturu	1 900	1	0	5,0	15	500 osob
7	Apartmánové bydlení	4 000	2	1	6,0	-	100 bytů
8	Obchod / služby	1 800	1	1	7,0	25	250 osob
9	Restaurace	1 400	1	1	7,0	20	180 osob
10a	Odborný léčebný ústav	4 800	3	1	14,0	150	300 lůžek
10b	Výzkumná a vývojová klinika	700	2	0	7,0	15	30 lůžek
11	Stávající infrastruktura	10 275	-	-	-	-	-
12	Nová infrastruktura	14 450	-	-	-	-	-

#### Funkční plocha OS

Celková rozloha záměru ve funkční ploše SO je 79 596 m<sup>2</sup>. Celková rozloha zastavěných ploch ve funkční ploše SO bude 34 550 m<sup>2</sup> a celková rozloha zeleně v této ploše je navržena 45 046 m<sup>2</sup>.

Ve funkční ploše SO jsou navrženy drobné rekreační objekty, terasové domy a bydlení pro seniory. Dále budou ve funkční ploše SO situovány objekty apartmánového ubytování drobného měřítka. Rekreační objekty bude doplňovat drobná občanská vybavenost a restaurace. V zájmovém území záměru jsou navrženy také objekty zaměřené na sociální služby – domovy seniorů. Lokalita bude doplněna parkovou zelení a promenádami tak, aby bylo dosaženo klidového charakteru území.

Tabulka 2 Základní kapacitní údaje objektů na ploše SO

Číslo objektu	Typ stavby	Zastavěná plocha [m <sup>2</sup> ]	Počet podlaží		Výška objektu [m]	Počty zaměstnanců	Kapacita objektu
			nadzemní	podzemní			
13	Ubytování zaměstnanců, centrální kuchyně	5 150	2	1	10,5	30	200 lůžek
14	Domov seniorů	3 800	2	1	10,5	75	180 lůžek
15	Bydlení pro seniory v rodinných domech	3 000	2	-	6,0	-	45 bytů
16	Bydlení pro seniory v bytových domech	2 400	2	-	6,0	-	70 bytů
17	Apartmánové domy	3 000	2	-	6,0	-	45 bytů
18	Ubytovací zařízení	2 200	2	-	6,0	15	100 lůžek
19	Lázeňská zeleň	-	-	-	-	-	-
20	Nová infrastruktura	15 000	-	-	-	-	-
21	Čerpací stanice užitkové vody	54	-	-	-	-	-

Parkování bude zajištěno ve většině případů pod úrovní jednotlivých objektů a z menší části v úrovni terénu. Z celkového počtu 1 603 parkovacích míst bude 930 míst pod úrovní terénu. Parkování se uvažuje výhradně pro osobní vozidla, pouze u centrálního parkoviště budou vyhrazena místa pro přibližně 4 autobusy.

### I.3 Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Bod 109, kategorie II

Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu – limit 500 míst

Bod 116, kategorie II

Rekreační a sportovní areály vně sídelních oblastí na ploše od stanoveného limitu (a) a ubytovací zařízení vně sídelních oblastí s kapacitou od stanoveného limitu (b)

a) 1 ha

b) 100 lůžek

#### **I.4 Umístění záměru**

Kraj: Jihomoravský  
Obec: Pasohlávky  
Katastrální území: Pasohlávky, Mušov

#### **I.5 Obchodní firma oznamovatele**

Thermal Pasohlávky a.s.  
Společnost pro rozvoj rekreační a lázeňské zóny  
Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeným Krajským soudem v Brně v oddíle B, vložka 4822

#### **I.6 IČ oznamovatele**

27714608

#### **I.7 Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

#### **I.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Pro předčištění dešťových odpadních vod z parkoviště musí být na kanalizaci dešťových vod u páteřní komunikace a na kanalizaci dešťových vod z parkoviště navržen odlučovač ropných látek, který bude mít dostatečnou průtočnou kapacitu a zajistí zbytkové znečištění ropnými látkami ( $C_{10}-C_{40}$ ) do 0,2 mg/l (např. odlučovač vybavený sorpční částí).
2. Musí být navržen takový způsob předčištění srážkových vod, který zajistí, že nebude docházet k zanášení vodního díla Nové Mlýny sedimenty. Retenční nádrže na srážkové vody potenciálně znečištěné nerozpuštěnými látkami (vody z parkovišť a komunikací) musí být zabezpečeny proti vyplavení sedimentů, vhodné bude opatřit je nornou stěnou.
3. Před kolaudací záměru nebo jeho ucelené části a uvedením do provozu musí být intenzifikována a rozšířena čistírna odpadních vod Pasohlávky tak, aby měla prokazatelně dostatečnou kapacitu a rezervu pro čištění splaškových odpadních vod (včetně vod termálních) vypouštěných z objektů záměru do splaškové kanalizace. Rekonstrukce čistírny odpadních vod Pasohlávky musí být provedena tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění veškerých emisních limitů, které má čistírna odpadních vod Pasohlávky stanoveny pro vypouštění vyčištěných odpadních vod do vodního díla Nové Mlýny.
4. Prokázat, že vypouštěním termálních vod z objektů záměru nedojde k takzvanému zasolení vodního díla Nové Mlýny, to znamená, že nedojde k překročení emisního limitu

pro vypouštění rozpuštěných anorganických látek, který musí plnit čistírna odpadních vod Pasohlávky. V případě potřeby navrhnout opatření, které/ která zajistí plnění tohoto emisního limitu.

5. Dešťové vody ze střech objektů primárně zasakovat na pozemcích záměru, pokud to bude na základě hydrogeologického průzkumu možné. V opačném případě využít pro vypouštění dešťových vod do kanalizace retenční nádrže se zpožděným odtokem a možností případného využití dešťových vod k zálivce zeleně apod.
6. Provéřit a v případě možnosti vytvořit na okraji areálu záměru tůň a mokřady pro zasakování dešťových vod.
7. Vzhledem k velkému tepelnému příkonu spalovacích zdrojů záměru musí být všechny plynové kotle navrženy s nízkými hodnotami emisí škodlivin do ovzduší, to znamená, že musí plnit emisní třídu 5.
8. Fasády objektů navrhovat v přírodě blízkých odstínech pastelových barev. Pokud to bude z architektonického a technického hlediska možné, využívat při návrhu fasád přírodní materiály.
9. Při uspořádání hmot objektů záměru respektovat tradiční prvky a tvarosloví obvyklé v daném území Mikulovska a Pálavy. Za předpokladu ekologicky udržitelného řešení je možno v moderním odlehčeném pojetí využít i střechy rovné (ploché). Pokud budou navrženy ploché střechy objektů, musí být, v rámci technických možností, zatravněny.
10. Výšky objektů (počty podlaží) musí respektovat podmínky stanovené územním plánem a zastavovací studií.
11. Architektonicky řešit záměr nadstandardním způsobem tak, aby nepřipomínal funkcionalistický příměstský styl, ale aby respektoval venkovský charakter krajiny.
12. Zachovat a posílit ozelenění břehů vodní nádrže a ozelenění celého areálu, zejména ze severní a severovýchodní strany, kde je areál v kontaktu s navazující zemědělskou krajinou.
13. Plochy parkovišť vhodně rozčlenit a osázet zelení tak, aby parkoviště nevytvářela prostorově náročné ucelené plochy.
14. K osvětlení areálu navrhnout pouliční lampy vyzařující v základní (vodorovné) poloze do dolního poloprostoru. Světelné zdroje nebudou vyzařovat více než 10% energie ve vlnových délkách < 500 nm.
15. Zpracovat na základě zpřesněných údajů o stacionárních zdrojích hluku, dopravě související s provozem záměru a umístění a provedení objektů záměru aktualizovanou hlukovou studií, která prokáže u objektů s chráněným prostorem plnění příslušných hygienických limitů pro hluk. V případě potřeby navrhnout vhodná protihluková opatření.
16. Na základě projektové dokumentace záměru pro stavební povolení zpracovat před jejím podáním aktuální hodnocení vlivu realizovaných objektů záměru na krajinný ráz.
17. Zpracovat návrh vegetačních úprav, které vhodně začlení areál záměru do krajiny. Pro výsadby použít autochtonní a geograficky vhodné druhy dřevin.
18. Do projektu organizace výstavby zapracovat podrobný harmonogram realizace sadových úprav, který zajistí, že sadové úpravy v plochách, kde byla dokončena výstavba, budou prováděny co nejdříve, a to případně i po částech. Tam, kde to bude účelné, realizovat výsadbu předrostků rychle rostoucích dřevin.
19. S ohledem na případnou realizaci prosklených ploch u nových objektů, navrhnout vhodná opatření k jejich zviditelnění pro ptactvo (UV samolepky, vzory, speciální skla), které zabráni nárazům ptáků do těchto ploch.

#### Podmínky pro fázi výstavby záměru

20. Před kolaudací každé stavebně dokončené části záměru a jejím uvedení do provozu musí být prokázáno, že čistírna odpadních vod Pasohlávky má dostatečnou kapacitu a rezervu pro čištění odpadních vod (včetně vod termálních) vypouštěných do splaškové kanalizace. Současně musí být prokázáno, že bude zajištěno plnění veškerých emisních

- limitů, které má čistírna odpadních vod Pasohlávky stanoveny pro vypouštění vyčištěných odpadních vod do vodoteče (vodní dílo Nové Mlýny).
21. Výkopovou zeminu podorniční vrstvy využívat, pokud to bude možné, pro účely obsypů v areálu záměru. Kvalitní ornici využívat dle pokynů orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.
  22. V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a v případě potřeby oplach automobilů před výjezdem na komunikace nebo instalovat čistící systém (například vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinaci omytí a přejezdů přes retardéry). Pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových trst v blízkosti staveniště (okamžitě po znečištění). Čištění komunikací provádět za mokra.
  23. Provádět pravidelný úklid areálu stavby a v době déle trvajícího sucha i zkrápění prašných ploch staveniště.
  24. Minimalizovat pojezdy nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce pojižděné úseky na staveništi zpevnit.
  25. Automobily, které budou přepravovat materiál s frakcí menší než 4 mm, musí mít ložnou plochu zakrytou plachtou.
  26. Minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu (cement, vápno, písek apod.) s frakcí do 4 mm na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v boxech, jednotlivé materiály ohradit a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí.
  27. V případě, že bude výstavba realizována v blízkosti užívaných objektů s chráněným prostorem ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., realizovat a dodržovat následující ochranná opatření proti hluku při výstavbě:
    - a) Instalovat po obvodu staveniště, ve směru k užívaným objektům, plné oplocení nebo oplocení s tkaninou, a to o minimální výšce 2,5 m.
    - b) Stavební stroje se zvýšenou hlučností a kompresory umisťovat do krytých přístřešků nebo za zástěny.
    - c) Během hlučných stavebních operací zajistit dostatečně dlouhé přestávky v předem daných časech tak, aby byla v okolních objektech zajištěna možnost větrání.
    - d) Hlučné práce v objektech realizovat až po uzavření obvodového pláště.
    - e) Těžké stavební práce a mechanismy využívat v denní době, vyloučit přitom brzké ranní a pozdní večerní hodiny.
  28. Stavební práce a nákladní dopravu realizovat z důvodu omezení hlukové zátěže v denní době mezi 7:00 a 19:00 hod., z toho hlučné práce pouze v době od 8:00 do 18:00 hod. Výjimka je přípustná pouze z technologických důvodů (např. betonáž, kterou nelze přerušit).
  29. Výstavbu záměru organizovat tak, aby sadové úpravy byly realizovány již v průběhu výstavby a byly dokončeny před zprovozněním areálu, případně před dokončením jeho ucelené části.
  30. Během výstavby realizovat opatření proti šíření nepůvodních a invazivních druhů rostlin.
  31. Případné zásahy na břehové části provádět mimo hnízdní období ptactva, obvykle od září do poloviny března.
  32. Rozsáhlé terénní úpravy, včetně skrývky ornice, provádět v době vegetačního klidu, obvykle od poloviny října do února.
  33. Kácení dřevin provádět mimo hnízdní období ptáků, obvykle od září do poloviny března.
  34. Kácení vzrostlých dřevin na břehu Novomlýnské nádrže provádět, s ohledem na možný výskyt netopýrů, v říjnu a listopadu pod dohledem odborně způsobilé osoby. Před kácením provést v srpnu až září aktuální průzkum možného výskytu netopýrů.
  35. V dostatečném předstihu před zahájením výstavby konzultovat s orgánem ochrany přírody případný transfer divizny brunátné a večernice smutné na náhradní stanoviště určené orgánem ochrany přírody.
  36. K omezení ovlivnění populace pestrokrídlece podražcového ponechat jeho biotop s podražcem křovištním bez zásahu. Pokud to nebude proveditelné, je možno podražec

- v podzimním období přesadit na náhradní stanoviště, které bude odsouhlaseno orgánem ochrany přírody.
37. Na výslunných okrajích areálu ponechat, pro podporu výskytu bezobratlých vázaných na stepní stanoviště s obnaženým substrátem, plochy bez navážky ornice a bez výsadby dřevin. Travní porosty kosit 1 x – 2 x ročně s odvezením hmoty.
  38. Na slunných stanovištích mimo frekventovaná místa vytvořit náhradní úkryty pro ještěrky (hromady kamenů zapuštěné do nezámrzné hloubky, aby zde mohli plazi i přezimovat).
  39. Při péči o travní porosty v areálu záměru nepoužívat chemické prostředky, které by mohly negativně ovlivnit stav trávníků, které jsou biotopem ohrožených druhů bezobratlých.
  40. S ohledem na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů zajistit při stavební činnosti biologický dohled, případně dozor stavby odborně způsobilou osobou.
  41. K dopravě materiálů na a odpadů ze staveniště využívat výhradně dočasnou komunikaci ve směru k silnici III/39614 a následně k I/52. Zakázat nákladním vozidlům obsluhujícím stavbu vjezd do obytné části obce Pasohlávky jako součást podmínek pro dodavatele stavby (případně svislým dopravním značením s výjimkou pro zásobování).
- ..

#### Podmínky pro fázi provozu záměru

42. Doprava související se zásobováním objektů záměru bude směřována mimo průjezdnou část obce Pasohlávky po komunikaci III/39614. Primárně bude tato doprava řešena sjezdem z komunikace I/52, případně z budoucí dálnice D52.
43. Provádět pravidelnou odbornou údržbu sadových úprav a zelených ploch areálu záměru. V případě potřeby neprodleně provést náhradní výsadbu.
44. Pravidelně provádět kontrolu míst pro shromažďovací prostředky (nádoby) na odpad. V případě potřeby zajistit úklid nebo opravu či výměnu nádob na odpad.

#### **I.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

Od uvedení jakékoli části záměru do provozu pravidelně provádět měření kvality vyčištěných odpadních vod na výtoku z čistírny odpadních vod Pasohlávky. Současně pravidelně monitorovat kvalitu vody v Mušovské nádrži (Nové Mlýny I.) v místě, kde již došlo ke smísení vod z čistírny odpadních vod Pasohlávky s vodou v nádrži.

## **II. Odůvodnění**

### **II.1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 23. 2. 2018 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje oznámení
- Dopisem ze dne 5. 3. 2018 rozeslal Krajský úřad Jihomoravského kraje oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření (na úřední desce Jihomoravského kraje a Obce Pasohlávky byla informace o oznámení zveřejněna dne 9. 3. 2018)
- Usnesením MŽP ze dne 24. 4. 2018 byl k vydání závěru zjišťovacího řízení a případnému dalšímu posouzení dle zákona o EIA pověřen Krajský úřad Kraje Vysočina
- Dne 29. 6. 2018 vydal Krajský úřad Kraje Vysočina závěr zjišťovacího řízení s tím, že u záměru nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován dle zákona o EIA

- Usnesením MŽP ze dne 19. 12. 2018 byl k vydání stanoviska dle §45 i zákona o ochraně přírody a krajiny pověřen Krajský úřad Kraje Vysočina
- Dne 21. 2. 2019 Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel dokumentaci EIA zpracovanou dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA Ing. Radkem Píšou
- Dopisem ze dne 26. 2. 2019 zanesl Krajský úřad Kraje Vysočina dokumentaci EIA dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření (na úřední desce Jihomoravského kraje a Obce Pasohlávky byla informace o dokumentaci EIA zveřejněna dne 1. 3. 2019).
- K dokumentaci EIA bylo Krajskému úřadu Kraje Vysočina v zákonné lhůtě doručeno celkem 6 vyjádření (obsah a vypořádání těchto vyjádření viz bod II.5 tohoto závazného stanoviska, kopie vyjádření jsou zveřejněna v posudku o vlivech záměru na životní prostředí „dále jen posudek“)
- Dopisem ze dne 21. 3. 2019 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Bohumil Sulek, CSc., držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona o EIA.
- Kopie v zákonné lhůtě obdržených vyjádření k dokumentaci EIA obdržel zpracovatel posudku dne 23. 4. 2019
- Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce Jihomoravského kraje dne 11. 4. 2019 a úřední desce obce Pasohlávky 9. 4. 2019
- Na žádost zpracovatele posudku o prodloužení lhůty pro jeho předložení, kterou Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel dne 28. 5. 2019, byla lhůta prodloužena, a to do 12. 7. 2019
- Posudek převzal Krajský úřad Kraje Vysočina dne 23. 7. 2019 (tomu předcházela výzva ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o EIA, která byla zpracovateli posudku sdělena dopisem ze dne 15. 7. 2019).

Záměr byl v dokumentaci EIA odůvodněně předložen a vyhodnocen v jedné variantě umístění, dispozičního řešení i technického a technologického řešení. Záměr je navržen v souladu s územním plánem obce Pasohlávky a platnou územní studií, ve které je stanovena základní regulace budoucí výstavby v území, včetně uspořádání jednotlivých objektů.

V současnosti je území pro výstavbu záměru antropogenně pozměněno. V území pro realizaci záměru se nachází stávající páteční komunikace a její větve, včetně několika parkovacích míst pro osobní automobily. Budoucí využití dotčených pozemků je vybudovanou infrastrukturou významně předurčeno a návrat k původnímu využití pro zemědělské účely je tím výrazně limitován.

Vlivy záměru budou málo významné. Nejvýznamněji záměr ovlivní biologickou rozmanitost. Jedná se o lokalitu v blízkosti břehové oblasti Novomlýnské nádrže, kde je rozšířeno množství zástupců fauny a flóry, včetně ochrany významných druhů. Nedílnou součástí záměru proto budou opatření, která sníží jeho případné vlivy na přijatelnou úroveň, včetně opatření minimalizujících vlivy na faunu a flóru.

Zdraví obyvatel záměr neovlivní, neboť většina jeho projevů – zejména vlivy na ovzduší a hlukovou situaci – je pod mezí limitních hodnot, respektive hygienických limitů. Protože hodnocení záměru bylo provedeno na straně bezpečnosti, budou jeho vlivy ve skutečnosti s velkou pravděpodobností nižší, než je uváděno v dokumentaci EIA. Záměr bude mít také některé pozitivní vlivy, a to například rozvoj oblasti spojený s vyšší atraktivitou lokality, navýšování hodnoty stávajících nemovitých majetků a v neposlední řadě také možnost pracovního uplatnění v rámci záměru. Záměr rovněž umožní zvýšení kvality a dostupnosti zdravotnické péče v území.

Příslušný úřad ve shodě s názorem zpracovatele posudku konstatuje, že za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého



procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona o EIA, nebude životní prostředí jako celek ovlivněno záměrem nad únosnou míru.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci EIA (při dodržení navržených opatření) vyhodnoceny jako málo významné nebo zanedbatelné či z pohledu vlivů záměru na životní prostředí akceptovatelné. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku.

Proces posuzování vlivů realizace záměru na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o EIA a vyhlášky číslo 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Příslušný úřad na základě oznámení a dokumentace EIA, vyjádření k nim uplatněných, posudku a dále na základě veřejného projednání dospěl k závěru, že je možné vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Za předpokladu dodržení povinností vyplývajících z platných právních předpisů a splnění podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku, není důvod očekávat významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a záměr je možno realizovat.

#### **Odůvodnění stanovených podmínek:**

Podmínky formulované v závazném stanovisku vyplývají z návrhu stanoviska zpracovatele posudku. Podmínky návrhu stanoviska byly příslušným úřadem upraveny či zpřesněny tak, aby mohly být přejaty do rozhodnutí v navazujících správních řízeních.

Některé výše uvedené podmínky jsou doplněním, případně modifikací podmínek uvedených zpracovatelem dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) v kapitole D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakci na ně.

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů a standardů nebyly do podmínek zahrnuty, neboť povinnost plnit tyto podmínky ukládá platná legislativa a musí být automaticky plněny v dalších krocích v procesu povolování a realizace výstavby. V posudku je doporučena k realizaci jediná varianta záměru hodnocená v rámci dokumentace EIA, a proto jsou následující podmínky navrženy pro tuto variantu.

Podmínka č. 1 reaguje na upozornění ohledně navrženého odlučovače ropných látek uvedené ve vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno.

Podmínka č. 2 reaguje na požadavek týkající se předčištění dešťových vod před vypouštěním do vodního díla Nové Mlýny uvedený ve vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno.

Podmínka č. 3 reaguje na upozornění týkající se intenzifikace a rozšíření čistírny odpadních vod Pasohlávky uvedené ve vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno.

Podmínka č. 4 reaguje na požadavek zabývat se možností takzvaného zasolení vodního díla Nové Mlýny (nebo tuto možnost vyloučit) uvedený ve vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno.

Podmínka č. 5 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat odtok dešťových vod z území záměru.

Podmínka č. 6 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je podpořit zasakování dešťových vod a omezit tak jejich odtok z území

Podmínka č. 7 reaguje na požadavek týkající se emisních parametrů plynových kotlů v objektech záměru uvedený ve vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí.

Podmínka č. 8 je stanovena proto, aby se objekty záměru kvůli použitým barvám fasád výrazně neuplatňovaly v krajině a byl omezen jejich vliv na krajinný ráz.

Podmínka č. 9 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat vlivy záměru na krajinný ráz.

Podmínka č. 10 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat vlivy záměru na krajinný ráz.

Podmínka č. 11 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat vlivy záměru na krajinný ráz.

Podmínka č. 12 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat vlivy záměru na krajinný ráz a podpořit flóru a faunu v území záměru.

Podmínka č. 13 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat vlivy záměru na krajinný ráz.

Podmínka č. 14 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat světelné znečištění.

Podmínka č. 15 reaguje na závěry hlukové studie pro období provozu a má ověřit dodržení hygienických limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku na základě údajů o umístění a parametrech konkrétních zdrojů.

Podmínka č. 16 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ověřit vlivy záměru na krajinný ráz na základě projektové dokumentace záměru pro stavební povolení před vydáním stavebního povolení.

Podmínka č. 17 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat vlivy záměru na krajinný ráz a podpořit flóru a faunu v území záměru.

Podmínka č. 18 je stanovena proto, aby v průběhu trvání výstavby záměru nebyly plochy dotčené stavbou ponechány ležet ladem, aby docházelo průběžně k začleňování záměru do okolní krajiny a k vytváření podmínek pro rozvoj flóry a fauny. Jejím účelem je minimalizovat vlivy záměru na krajinný ráz a podpořit flóru a faunu v území záměru.

Podmínka č. 19 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat negativní vlivy záměru na ptactvo.

Podmínka č. 20 reaguje na upozornění týkající se intenzifikace a rozšíření čistírny odpadních vod Pasohlávky uvedené ve vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno a na skutečnost, že realizace záměru bude pravděpodobně probíhat po částech. Současně zajistí pravidelný monitoring, na jehož základě bude možno posoudit, zda nedochází k přetěžování čistírny odpadních vod Pasohlávky nebo k nadměrnému znečištění vody ve vodoteči.

Podmínka č. 21 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je zajistit správné nakládání s výkopovou zeminou a správné využití sejmuté orné půdy.

Podmínka č. 22 je stanovena k ochraně ovzduší před znečištěním prachem (suspendovanými částicemi).

Podmínka č. 23 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je minimalizovat emise prachu (suspendovaných částic) do ovzduší a omezit tak negativní vlivy záměru na kvalitu ovzduší.

Podmínka č. 24 je stanovena k ochraně ovzduší před znečištěním prachem (suspendovanými částicemi).

Podmínka č. 25 je stanovena k ochraně ovzduší před znečištěním prachem (suspendovanými částicemi).

Podmínka č. 26 je stanovena k ochraně ovzduší před znečištěním prachem (suspendovanými částicemi).

Podmínka č. 27 je stanovena proto, že lze předpokládat výstavbu a užívání objektů záměru po částech. Mohla by tedy nastat situace, kdy v území záměru budou užívány objekty s chráněným prostorem a současně bude v jejich blízkosti probíhat výstavba. Smyslem opatření je zajistit, že u těchto objektů bude dodržen hygienický limit pro hluk z výstavby.

Podmínka č. 28 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je omezení hluku ze staveniště a stavební dopravy.

Podmínka č. 29 je stanovena proto, že neudržované plochy staveniště vytvářejí prostor pro šíření invazních druhů, čímž se mění charakter dané lokality a je ohrožena původní druhová rozmanitost území.

Podmínka č. 30 je stanovena proto, že šíření nepůvodních a invazních druhů mění charakter dané lokality a ohrožuje původní druhovou rozmanitost území.

Podmínka č. 31 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ochrana ptactva v období výstavby.

Podmínka č. 32 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ochrana flóry a fauny v období výstavby.

Podmínka č. 33 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ochrana ptactva v období výstavby.

Podmínka č. 34 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ověření výskytu netopýrů a jejich ochrana během stavebních prací.

Podmínka č. 35 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ochrana zvláště chráněného a vzácného druhů flóry.

Podmínka č. 36 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ochrana biotopu zvláště chráněného druhu živočicha.

Podmínka č. 37 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je podpořit v území záměru výskyt bezobratlých.

Podmínka č. 38 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je vytvořit v území záměru životní podmínky pro ještěrky.

Podmínka č. 39 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ochrana ohrožených druhů bezobratlých.

Podmínka č. 40 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ochrana zvláště chráněných druhů flóry a fauny v období výstavby

Podmínka č. 41 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ochrana obyvatel obce Pasohlávky před vlivy nákladní dopravy v období výstavby záměru.

Podmínka č. 42 vychází z opatření uvedeného v kapitole D.IV. dokumentace EIA a jejím účelem je ochrana obyvatel obce Pasohlávky před vlivy automobilů zajišťujících zásobování záměru v období provozu.

Podmínka č. 43 má zajistit pravidelnou údržbu a obnovu zeleně v areálu záměru. Je stanovena proto, aby byl omezen vliv záměru na krajinný ráz, aby byly vytvořeny a udržovány vhodné podmínky pro flóru a faunu.

Podmínka č. 44 vychází z potřeby zajistit vhodné nakládání s odpadem.

## **II. 2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Realizací záměru dojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond, a proto si výstavba záměru vyžádá trvalý zábor zemědělské půdy (dále jen „ZPF“) Většina zemědělské půdy bude ve třídě II. ochrany ZPF, zbývající část orné půdy je vedena ve třídě IV. a V. ochrany ZPF. Záměr bude realizován v souladu s územním plánem a výstavba na pozemcích třídy II. ochrany ZPF tedy bude možná. Realizací záměru nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa. Záměr nezasahuje ani do ochranného pásma lesa.

Zdrojem emisí do ovzduší z provozu záměru bude vyvolaná automobilová doprava na příjezdových a odjezdových trasách a na komunikacích a parkovacích plochách záměru. Vytápění objektů záměru bude zajištěno plynovými kotli, které budou plnit emisní třídu 5.

Hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší vychází z výsledků rozptylové studie. Na základě výsledků této studie lze konstatovat, že při realizaci záměru ani během jeho provozu nebude docházet k překračování imisních limitů prachových částic frakcí PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, benzenu ani benzo(a)pyrenu.

Všechny příspěvky záměru k imisním koncentracím vybraných znečišťujících látek lze považovat za nevýznamné. Ke změnám bude docházet v řádu desetin % imisního limitu. Obyvatelstvo tak nebude výstavbou ani provozem záměru negativně ovlivňováno nad únosnou mez.

Pro účely posouzení vlivu záměru na hlukovou situaci byla vypracována specializovaná hluková studie. S ohledem na vzdálenost staveniště záměru od stávající zástavby nebude docházet k ovlivňování této zástavby hlukem ze stavebních prací. Na základě výsledku výpočtů hluku ze stavební dopravy u nejbližší obytné zástavby lze konstatovat, že stavební doprava významným způsobem neovlivní stávající zástavbu v obci Pasohlávky.

Rozhodujícím zdrojem hluku v zájmovém území (u okolní zástavby i u vlastní zástavby záměru) bude doprava. Na základě výsledků výpočtů provedených v hlukové studii lze konstatovat, že hodnoty vypočtené pro hluk z dopravy jsou pod úrovní příslušných hygienických limitů. Hluk ze stacionárních zdrojů hluku bude s velkou pravděpodobností s rezervou pod úrovní hygienických limitů pro hluk z tohoto typu zdrojů.

Lze předpokládat, že v souvislosti s realizací záměru nedojde v dané lokalitě k překročení ekvivalentních hladin akustického tlaku  $L_{Aeq,T}$  stanovených dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v aktuálním znění.

Provoz záměru je navržen s ohledem na klidovou, rekreační, lázeňskou lokalitu. Na základě výstupů rozptylové a akustické studie lze konstatovat, že s ohledem na lázeňské využití území a navržená opatření se nepředpokládají významné negativní vlivy na ovzduší a hlukovou zátěž, a proto se nepředpokládá zátěž, která by měla vliv na zdraví obyvatel. Záměr přinese celou řadu pozitivních vlivů na zdraví – dostupnější lékařskou péči, možnosti rehabilitace, lázeňské procedury.

V rámci výstavby záměru nedojde k negativnímu zásahu do podzemních vod a stavby objektů záměru nebudou vyžadovat žádná zvláštní opatření týkající se podzemních vod. Realizací záměru dojde k ovlivnění odtokových a infiltračních poměrů v lokalitě. Pokud to bude možné, budou srážkové vody zasakovány v místě vzniku přes retenční objekty, které budou sloužit i jako zásoba vody pro zálivku a podobně. Srážkové vody, které nebude možno zasakovat, budou odváděny oddílnou dešťovou kanalizací. U páteřní komunikace a u centrálního parkoviště jsou navrženy odlučovače ropných látek.

Pro budoucí provoz záměru jsou jak pro pitnou vodu, tak pro termální vodu uzavřeny smluvní vztahy s dodavateli. Při dodržení limitních hodnot odběru nedojde k negativnímu ovlivnění zdrojů. Využívána bude také voda čerpaná z nádrže Nové Mlýny. Instalovaný maximální výkon čerpací stanice zajišťuje, že nedojde k překročení maximálního povoleného odběru.

Z odpadních vod budou vznikat pouze vody splaškové a odpadní vody lázeňské, které budou odváděny na čistírnu odpadních vod Pasohlávky. Za podmínky intenzifikace a rozšíření čistírny odpadních vod Pasohlávky, bez které nemůže být záměr realizován, bude vliv záměru na povrchové vody akceptovatelný, bez významného negativního ovlivnění, protože veškeré vyčištěné odpadní vody z čistírny odpadních vod Pasohlávky budou splňovat emisní limity stanovené pro čistírnu odpadních vod vodoprávním úřadem.

Realizací záměru dojde k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění a cenných druhů flóry a fauny. Na základě výsledků průzkumů byla navržena zmírňující opatření pro vyloučení významného negativního ovlivnění jejich populací. Okrajově dojde k zásahu do významného krajinného prvku (vodního díla Nové Mlýny) a dotčena bude ochranná zóna nadregionálního biokoridoru. Za předpokladu realizace navržených opatření nedojde k významnému ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce.

Před realizací záměru bude nutné požádat orgán ochrany přírody o výjimku dle §56 zákona o ochraně přírody a krajiny k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a o stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku – i když se v tomto případě nejedná o navazující řízení podle zákona o EIA.

Záměr byl předložen jako urbanistická koncepce a prostorové uspořádání stavebních hmot respektující podmínky dané platným územním plánem a schválenou územní studií. Na základě specializovaného posouzení vlivu záměru na krajinný ráz je možno konstatovat, že při splnění stanovených podmínek, záměr sníží nebo ovlivní estetickou hodnotu krajiny v únosné míře.

Záměr neovlivní kulturní dominanty krajiny, pokud u záměru bude dodržena estetická kvalita a umírněnost vycházející z tradice v území. Za předpokladu dodržení podmínek k ochraně krajinného rázu, bude harmonické měřítko a další komponenty krajinného rázu ovlivněny v únosné míře.

Za předpokladu dodržení povinností, plynoucích se zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, lze předpokládat, že nedojde k žádnému negativnímu ovlivnění hmotného majetku, kulturního dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů. S ohledem na vyšší atraktivitu lokality lze očekávat navyšování hodnoty nemovitých majetků v lokalitě.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona o EIA je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vyhodnotitelné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### **II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Navržené stavební, technické a technologické řešení záměru lze s ohledem na dosažený stupeň poznání označit za standardní řešení odpovídající současným požadavkům na tento typ objektů i s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

Detailnější řešení s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů se předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení posuzovaného záměru.

### **II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant umístění záměru není v daném případě relevantní, protože záměr byl předložen v jedné variantě umístění, dispozičního řešení i technického a technologického řešení.

### **II.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci EIA**

V rámci posuzování předkládaného záměru obdržel příslušný úřad k dokumentaci EIA celkem 6 vyjádření. Uplatněna byla 4 vyjádření dotčených úřadů, 1 vyjádření veřejnosti (soukromá osoba) a 1 vyjádření dotčené veřejnosti (spolek). Všechna vyjádření obdržená k dokumentaci EIA jsou

vypořádána níže (vypořádání označeno kurzívou). Plná znění všech obdržených vyjádření jsou ve formě kopií doložena v příloze číslo 1 posudku.

Zpracovatel posudku se zabýval doručenými připomínkami, jeho vypořádání je uvedeno v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (str. 54 až 67 posudku). Příslušný úřad se ztotožňuje s vypořádáním připomínek k dokumentaci EIA tak, jak je v kapitole V. posudku uvádí zpracovatel posudku – viz níže:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje ze dne 27. 3. 2019, č.j. JMK 47516/2019
2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 1. 4. 2019, č.j. KHSJM 11238/2019/BM/HOK
3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno ze dne 27. 3. 2019, zn. ČIŽP/47/2019/2384
4. Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí ze dne 20. 3. 2019, č.j. MUPO-8005/2019/ZP/GAI
5. z.s. Voda z Tetčic ze dne 1. 4. 2019, zn. 14/2019
6. pan M. K. ze dne 28. 3. 2019

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, č.j. JMK 47516/2019 ze dne 27. 3. 2019

Předkládaný záměr „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ posoudil odbor životního prostředí KÚ JMK s níže uvedenými závěry.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů bez připomínek.

*Vyjádření k dokumentaci EIA je bez připomínek.*

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Odbor životního prostředí (OŽP) upozorňuje, že budoucí imisní koncentrace  $PM_{2,5}$  jsou v předložené rozptylové studii chybně srovnávány s imisním limitem pro částice  $PM_{2,5}$  ve výši  $25 \mu g/m^3$ , který bude od 1. 1. 2020 zpřísněn na hodnotu  $20 \mu g/m^3$ . Přes tuto nepřesnost jsou vypočtené příspěvky částic  $PM_{2,5}$  natolik nízké, že ani při jejich srovnání s přísnějším imisním limitem nedojde v posuzované oblasti k překročení imisního limitu. Při realizaci záměru požaduje OŽP omezovat a snižovat vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší v maximální míře, která je prakticky dosažitelná. OŽP požaduje používat, s ohledem na technické možnosti, na všech místech a při všech operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení. Vzhledem k velkému celkovému instalovanému tepelnému příkonu spalovacích zdrojů, musí být dle OŽP všechny navržené plynové kotle v provedení s nízkými hodnotami škodlivin, to znamená, že budou muset plnit emisní třídu 5.

*Opatření ke snížení prašnosti jsou spolu s požadavkem na plnění emisní třídy 5 u plynových kotlů zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Nejedná se o významné připomínky.*

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

OŽP uvedl, že v rámci stavby budou vznikat odpady zejména ze stavební činnosti, kdy budou odvázeny a předávány vždy oprávněné osobě, bude vedena evidence o jejich produkci a nakládání s nimi. V případě výkopových prací bude zemina převážně využívána pro účely terénních úprav nebo k obsypům v areálu. V případě přebytků bude zemina předána v souladu s platnou legislativou na skládku jako odpad. Při nakládání s odpady bude dodrženo zejména ustanovení § 9a zákona o odpadech, tedy bude upřednostněno využití odpadů před jejich odstraněním (předáním na skládku).

*Vyjádření k dokumentaci EIA je bez připomínek. Popisuje nakládání s odpady dle platné legislativy.*

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

OŽP upozorňuje, že bude dotčen zemědělský půdní fond, a proto bude třeba při realizaci záměru postupovat v souladu se zákonem o ochraně ZPF.

*Vyjádření k dokumentaci EIA je bez připomínek.*

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Usnesením Ministerstva životního prostředí č.j. MŽP/2018/560/2078 ze dne 19.12.2018 byl OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina pověřen k vydání stanoviska podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina vydal pod č.j. KUJI 94413/2018 dne 6. 2. 2019 k záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Orgán ochrany přírody dále uvedl, že z hlediska dalších zájmů chráněných výše uvedeným zákonem eviduje v předmětném úseku lokalitu významnou z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů a konstatoval, že před realizací záměru bude nutné požádat zdejší orgán ochrany přírody o vydání výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Současně orgán ochrany přírody konstatoval, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

*Vyjádření k dokumentaci EIA zahrnuje konstatování postupu Krajského úřadu Kraje Vysočina při vydání stanoviska z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Opatření na ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů jsou zahrnuta v podmínkách tohoto závazného stanoviska.*

Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní bánské správě, č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k těmto zákonům bez připomínek.

*Vyjádření k dokumentaci EIA je bez připomínek.*

Z ostatních oslovených odborů se vyjádřily odbory regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu a kultury a památkové péče bez připomínek.

*Vyjádření k dokumentaci EIA je bez připomínek.*



V závěru vyjádření, které Krajský úřad Jihomoravského kraje vydal jako dotčený správní úřad je uvedeno, že Krajský úřad Jihomoravského kraje nemá k předložené dokumentaci záměru zásadní připomínky.

2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 11238/2019/BM/HOK ze dne 1. 4. 2019

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JMK“) souhlasí se záměrem „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ a s hodnocením vlivů záměru na životní prostředí. Ve vyjádření KHS JMK jsou rekapitulovány hlavní informace a údaje o dokumentaci EIA, relevantní vyjádření (vyjádření Ministerstva zdravotnictví, vyjádření Městského úřadu Pohořelice) a rozhodující údaje o záměru. Na závěr jsou uvedeny hlavní výstupy dokumentace EIA z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. KHS JMK posoudila dokumentaci hodnocení vlivů záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ z hlediska odhadu zdravotních rizik souvisejících s realizací a provozem záměru a vyplývajících pro obyvatelstvo exponované v dotčeném území. Na základě údajů vyplývajících z dokumentace a odborných studií a posudku KHS JMK předpokládá, že vlivy záměru na veřejné zdraví nebudou významné.

*Vyjádření je bez připomínek k dokumentaci EIA*

3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, č.j. ČIŽP/47/2019/2384 ze dne 27. 3. 2019

Předkládaný záměr „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ posoudila Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP OI Brno“, z hlediska ochrany ovzduší a z hlediska ochrany vod.

Z hlediska ochrany ovzduší

V předložené dokumentaci byly posouzeny a zohledněny veškeré vlivy na znečišťování ovzduší. ČIŽP OI Brno z hlediska ochrany ovzduší k navrhovanému záměru nemá připomínky.

ČIŽP OI Brno upozornila ve svém vyjádření, že dle platných právních předpisů v oblasti ochrany ovzduší budou pro předmětný záměr v další fázi řízení vyžadována stanoviska a rozhodnutí dle požadavků § 11 odst. 2 písm. b), e), d) zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší.

Z hlediska ochrany vod

ČIŽP OI Brno upozornila ve svém vyjádření, že záměr „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ nelze realizovat bez intenzifikace a rozšíření čistírny odpadních vod Pasohlávky. Vzhledem k tomu že v rámci záměru je uvažováno vypouštět na čistírnu odpadních vod termální vody, je třeba se zabývat možností takzvaného zasolení vodního díla Nové Mlýny (nebo tuto možnost vyloučit). ČIŽP OI Brno upozornila, že dešťové vody je třeba před vypouštěním do vodního díla Nové Mlýny předčistit tak, aby nedocházelo k jeho zanášení sedimenty. Retenční nádrž je třeba zabezpečit proti vyplavení sedimentů, vhodné je opatřit ji nornou stěnou. ČIŽP OI Brno upozornila, že u navrženého odlučovače je nepravděpodobné zbytkové znečištění ropnými látkami (C10-C40) 0,2 mg/l, (pokud přes tento odlučovač nebudou odvedeny pouze relativně „čisté vody“), rozpustnost C10-C40 se bude pohybovat v řádově vyšších jednotkách.

*Vyjádření ČIŽP OI Brno je bez významných připomínek k dokumentaci EIA. Vyjádření obsahuje jedno upozornění z hlediska ochrany ovzduší a tři upozornění z hlediska ochrany vod.*

*Z hlediska ochrany ovzduší nebyly uplatněny připomínky, pouze upozornění na zákonnou povinnost doložit závazná stanoviska k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje a rozhodnutí k povolení provozu.*

*Na upozornění, že záměr nelze realizovat bez intenzifikace a rozšíření čistírny odpadních vod Pasohlávky, je reagováno v podmínkách tohoto závazného stanoviska. Vzhledem k tomu, že záměr může být (a s vysokou pravděpodobně bude) realizován po částech, musí být zajištěno, že případný souhlas s napojením jakékoli dokončené části záměru na splaškovou kanalizaci bude vydán až po prokázání, že čistírna odpadních vod Pasohlávky má dostatečnou kapacitu a rezervu pro čištění splaškových odpadních vod. Bez souhlasu s napojením na splaškovou kanalizaci (čistírnu odpadních vod) nemůže proběhnout kolaudace a objekty nemohou být uvedeny do provozu.*

*Vzhledem k mísení termálních vod s ostatními splaškovými vodami z objektů záměru a následnému mísení vyčištěných odpadních vod z čistírny odpadních vod Pasohlávky s vodami protékajícími vodní nádrží je možno předpokládat, že k zasolování vodního díla Nové Mlýny nebude docházet. Nicméně uvedenou problematikou bude nutné se zabývat v dalších stupních projektové přípravy záměru.*

*Pokud by zasolování přicházelo v úvahu, bude nutno navrhnout vhodná opatření (například pravidelný monitoring obsahu rozpuštěných látek ve vodoteči po smísení s vyčištěnými vodami z čistírny odpadních vod Pasohlávky s následnou kontrolou, zda obsah rozpuštěných solí ve vzorcích vody z vodoteče vyhovuje z hlediska přípustného znečištění povrchových vod ve smyslu přílohy číslo 2 nařízení vlády č. 401/2015 Sb.; případně omezení odběru termální vody v době nízkých průtoků v nádrži).*

*Dešťová kanalizace (retenční nádrže) bude zabezpečena proti vyplavování sedimentů. Pro předčištění dešťových vod musí být na kanalizaci dešťových vod u páteřní komunikace a na kanalizaci dešťových vod z parkoviště navržen odlučovač ropných látek, který bude mít dostatečnou průtočnou kapacitu a prokazatelně zajistí zbytkové znečištění ropnými látkami (C10-C40) do 0,2 mg/l (například odlučovač vybavený sorpční částí).*

*Upozornění ČIŽP Ol Brno byla využita při formulaci podmínek tohoto závazného stanoviska.*

4. Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí č.j. MUPO-8005/2019/ZP/GAI ze dne 20. 3. 2019

Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí, nemá k záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ připomínky.

*Vyjádření je bez připomínek k dokumentaci EIA*

5. Vyjádření z.s. Voda z Tetčic, zn. 14/2019 ze dne 1. 4. 2019

Vyjádření spolku k dokumentaci hodnocení vlivů záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ se týkalo níže uvedených tematických okruhů.

1) Kumulace s jinými záměry

Ve vyjádření se uvádí, že příloha č. 4. zákona o EIA požaduje, mimo jiné, provést hodnocení velikosti a významnosti kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry, které autoři vyjádření v příslušných kapitolách dokumentace EIA nenašli. Zejména v kapitole D.1.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody, není o kumulaci s jinými záměry, ohledně vlivu na vody, dle vyjádření vůbec pojednáno.

## 2) Intenzifikace čistírny odpadních vod

Dle vyjádření musí být otázka zkapacitnění čistírny odpadních vod buď vyřešena před podáním oznámení nebo musí být nedělitelnou součástí posuzovaného záměru a dokumentace EIA. Ani jedno se dle vyjádření nestalo, a proto je nutné dokumentaci EIA odmítnout a řízení EIA zastavit. Vyjádření dále uvádí, že čistírna odpadních vod je lokalizována na enklávě v lokalitě soustavy Natura 2000 "Mušovský Luh" a není řádně prozkoumáno jaký je dopad vypouštěných vod jak přímo z čistírny odpadních vod, tak i nepřímo do střední nádrže Mušovských jezer, což je také lokalita Natura 2000, a to ptačí oblast, která je z hlediska evropské i národní legislativy chráněna včetně biotopů, které jsou explicitně uvedeny v právních předpisech.

## 3) Dotčení Natura 2000

Vyjádření poukazuje na výskyt prioritních biotopů a namítá, že se žádné stanovisko z hlediska Natura 2000 nezmínilo o existenci prioritních druhů, které v oblasti existují a nelze jejich existenci pominout. Vyjádření uvádí, že záměrem budou nepochybně dotčeny Evropsky významná lokalita Mušovský luh a Ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Dle vyjádření podporují všechny v něm uvedené důvody závěr, že doposud bylo postupováno v rozporu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., neboť nebyly řádně posouzeny vlivy záměru na dotčená území Natura 2000. Vyjádření dále opakovaně uvádí, že do vyřešení problému odpadních vod nelze vydat stanovisko EIA.

## 4) Možné havárie a z nich plynoucí možnost ohrožení přírody Natura 2000

Vyjádření požaduje posoudit, s ohledem na velikost záměru a množství odpadních vod, otázky havarijních stavů, kdyby podle názoru autora vyjádření mohly být vyvolány nejen velmi významné dopady hygienické a epidemiologické, ale také by mohly vzniknout nevratné škody mimořádného rozsahu na lokality Natura 2000 a možnost použitelnosti vod pro zásobování obyvatelstva i ve směru toku Dyje. Dle vyjádření takové vyhodnocení v dokumentaci EIA úplně chybí.

## 5) Přiznaná nedostatečnost dokumentace EIA

Ve vyjádření je vyjádřen nesouhlas se závěry dokumentace EIA, že z hlediska hodnoceného záměru bylo shledáno několik dílčích nedostatků, nebo částí k řešení, které však mohou být posunuty do dalších stupňů přípravy projektu, aniž by výrazně zkreslovaly výsledky hodnocení celkového vlivu záměru na životní prostředí". Dle vyjádření je dokumentace EIA neakceptovatelná.

## 6) Rozdílnost záměru zjišťovacího řízení EIA a záměru dokumentace EIA

Ve vyjádření se uvádí, že v závěru zjišťovacího řízení je záměr identifikován svou kapacitou (rozsahem), tabulkami jednotlivých objektů zatímco v dokumentaci EIA je kapacita (rozsah) záměru představena jinak. Významné rozdíly jsou dle vyjádření jak v uváděných výměrách zastavených ploch a v uváděných plochách zeleně, tak zejména i ve struktuře jednotlivých základních kapacitních údajů.

Ve vyjádření se namítá, že v dokumentaci EIA je pojednáno o záměru jinak strukturovaném, než byl ten, který byl prezentován v oznámení, a ke kterému byl vydán závěr zjišťovacího řízení. Ve vyjádření se požaduje vrácení dokumentace EIA oznamovateli k přepracování, protože v dokumentaci EIA se nelze zaměřit na záměr s parametry, které jsou rozdílné s parametry záměru zjišťovacího řízení.

Ad 1.

*Hodnocení kumulativních vlivů záměru je smysluplné pouze v těch případech, kdy lze objektivně stanovit konkrétní dopady jiných stávajících nebo povolených záměrů. V případě záměru napojených v současnosti nebo v budoucnosti na čistírnu odpadních vod Pasohlávky se případné kumulativní vlivy projeví v kvalitě vyčištěných odpadních vod vypouštěných z čistírny odpadních vod Pasohlávky.*

*Aby byly eliminovány významné negativní vlivy záměru (včetně kumulativních vlivů) na kvalitu vody ve vodoteči, je v rámci procedury EIA stanovena podmínka dostatečné kapacity a kvality čištění odpadních vod na čistírně odpadních vod Pasohlávky. Pokud provozovatel čistírny odpadních vod Pasohlávky bude souhlasit s napojením záměru, pak bude odpovídat za plnění podmínek stanovených vodoprávním úřadem pro kvalitu vyčištěných odpadních vod vypouštěných z čistírny odpadních vod Pasohlávky nejen z hlediska dodržení stanovených emisních limitů, ale také z hlediska přípustného znečištění povrchových vod ve smyslu přílohy číslo 2 nařízení vlády č. 401/2015 Sb. Bez tohoto souhlasu nelze záměr realizovat.*

*Pokud jde o vlivy záměrů, které nejsou ani nebudou napojeny na čistírnu odpadních vod Pasohlávky, nebyly v době zpracování dokumentace k dispozici hodnověrné údaje, které by umožnily objektivní posouzení záměrů uvedených ve vyjádření z hlediska jejich potenciálního kumulativního působení na kvalitu vody v Mušovských jezerech. Z výše uvedených důvodů zpracovatel posudku nepovažoval takové hodnocení za nezbytné. Každý z uvedených záměrů, pokud bude realizován tak, jak je uvedeno ve vyjádření, bude muset prokázat, že nezpůsobí významný negativní vliv na kvalitu vody.*

Ad 2.

*Procedura EIA dle zákona o EIA není řízením o povolení stavby. Smyslem a cílem této procedury je posoudit potenciální vlivy záměru na životní prostředí a zjistit, zda je záměr z hlediska jeho vlivů na životní prostředí realizovatelný a případně za jakých podmínek.*

*Pokud je záměr umisťován do území, které je napojeno na kanalizační síť vybavenou koncovou čistírnou odpadních vod, lze v rámci procedury EIA stanovit podmínku dostatečné kapacity kanalizační sítě nebo dostatečné kapacity a kvality čištění odpadních vod na čistírně odpadních vod. Za splnění takové podmínky se obvykle považuje souhlas správce kanalizace, případně provozovatele čistírny odpadních vod s napojením záměru nebo jeho ucelené části. Provozovatel čistírny odpadních vod pak odpovídá za plnění podmínek stanovených vodoprávním úřadem pro kvalitu vyčištěných odpadních vod vypouštěných z čistírny odpadních vod. Otázka zkapacitnění čistírny odpadních vod Pasohlávky tedy nemusí být vyřešena před podáním oznámení ani nemusí být zkapacitnění čistírny odpadních vod Pasohlávky nedílitelnou součástí posuzovaného záměru a dokumentace EIA.*

*Pokud jde o lokality Natura 2000, vydal příslušný úřad, kterým je na základě usnesení MŽP Krajský úřad Kraje Vysočina, odůvodněné stanovisko k dotčení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Natura 2000), ve kterém konstatuje, že záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*

Ad 3.

K vydání stanoviska podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, k dotčení evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) a ptačích oblastí (dále jen „PO“) soustavy chráněných území Natura 2000 záměrem, byl na základě usnesení MŽP č.j. MŽP/2018/560/2078 ze dne 19.12.2018 pověřen Krajský úřad Kraje Vysočina.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství vydal dne 6.2.2019 pod č.j.: KUJI 94413/2018 stanovisko se závěrem, že záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost žádné EVL nebo PO. Na základě tohoto stanoviska, kterým orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO lze ve shodě s názorem zpracovatele posudku konstatovat, že záměr nemůže mít významný negativní vliv na prioritní typy stanovišť nebo prioritní druhy nacházející se v EVL nebo PO.

Ad 4.

Problematika případných relevantních havarijních stavů je v dokumentaci EIA dostatečně popsána a posouzena v kapitole D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.

Pokud jde o uváděné potenciální hygienické a epidemiologické dopady havarijních stavů, příslušný úřad se ztotožňuje s konstatováním zpracovatele posudku, že v souvislosti s výstavbou a provozem záměru není, s ohledem na jeho charakter a velikost, důvod očekávat havárii, která by mohla mít velmi významné hygienické a epidemiologické dopady.

S ohledem na charakter záměru a jeho umístění není žádný důvod předpokládat v souvislosti s výstavbou nebo provozem záměru nevratné škody mimořádného rozsahu na lokality Natura 2000 nebo na možnost použitelnosti vod pro zásobování obyvatelstva ve směru toku Dyje. V dokumentaci EIA je hodnocen záměr, který představuje běžnou stavbu s běžnými vlivy na životní prostředí. Jedinou výjimku představuje využití termální minerální vody pro léčebné účely. Odpady z této části záměru budou spolehlivě a bezpečně odstraněny a odpadní vody budou ochlazeny a vyčištěny na takovou úroveň, aby nepoškozovaly životní prostředí.

Ad 5.

S připomínkou se příslušný úřad ve shodě s názorem zpracovatele posudku neztotožňuje. Na základě posouzení dokumentace EIA dospěl zpracovatel posudku k závěru, že dokumentace EIA byla zpracována v souladu s přílohou číslo 4 zákona o EIA a posouzení vlivů záměru na životní prostředí je v dokumentaci EIA provedeno v dostatečném rozsahu a kvalitě.

Nedostatky uvedené v kapitole D.VI Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace EIA, a hlavních nejistot z nich plynoucích, nebyly dle názoru zpracovatele posudku takového rázu, aby významně ovlivnily rozsah a obsah posouzení realizovaného v rámci dokumentace EIA nebo které by znemožňovaly jeho zpracování. Je třeba mít vždy na paměti, že hodnocení vlivů záměru v rámci procesu EIA je jen přiblížením skutečnosti odpovídajícím aktuálním znalostem a zkušenostem.

Ad 6.

*Z hlediska zákona o EIA není nepřipustné, pokud se kapacita a struktura záměru uvedená v dokumentaci EIA liší od kapacity a struktury záměru uvedených v oznámení. V čase, který uplyne od předložení oznámení po předložení dokumentace EIA se záměr vyvíjí a může doznat změn (záměr přitom může být změněn nebo upraven jak na základě požadavku nebo doporučení závěru zjišťovacího řízení, tak na základě vlastního rozhodnutí oznamovatele). V dokumentaci EIA však musí být takový záměr ze všech podstatných hledisek nejen podrobně vyhodnocen a zpracovatelem posudku následně posouzen, ale musí být též zajištěna možnost vyjádřit se k dokumentaci EIA. U posuzovaného záměru byla možnost zapojit se do procesu posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentace EIA byla zveřejněna na internetu a proběhlo i veřejné projednání). Příslušný úřad ve shodě s názorem zpracovatele posudku konstatuje, že se jedná o postup v souladu se zákonem o EIA.*

K dokumentaci vlivů záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ na životní prostředí bylo dále doručeno jedno vyjádření soukromé osoby. Vyjádření se týkalo níže uvedených tematických okruhů.

1) Námitka, že dokumentace EIA nebyla předložena v souladu se zákonem o EIA.

Autor vyjádření namítá, že obchodní firma Thermal Pasohlávky a.s. nemohla být ke dni zveřejnění dokumentace EIA oznamovatelem, protože nemá přímý vlastnický vztah k lokalitě. Dále autor vyjádření namítá, že bylo absurdní a právně nepřijatelné zachování názvu dnes již právně neplatného oznamovatele "Thermal Pasohlávky a.s." v názvu posuzovaného záměru "Thermal Pasohlávky a.s. - Resort Pálava".

2) Námitka, že závěr zjišťovacího řízení vydaný Krajským úřadem Vysočina není v souladu se zákonem, protože v závěru zjišťovacího řízení nebyly vypořádány připomínky k oznámení.

Autor vyjádření namítá, že není přípustný postup správního orgánu, který před vydáním dokumentu (závěru zjišťovacího řízení) pouze uvedl, že k oznámení byly dvěma podáními uplatněny námitky k hodnocení krajinného rázu a k otázce možných vlivů na lokality Natura 2000. Dle autora vyjádření příslušný úřad pochybil, když pouze konstatoval existenci těchto vyjádření/námitek, ale jakkoliv se k nim nevyjádřil. Dále autor vyjádření namítá, že vzhledem k tomu, že došlo ke změně v osobě oznamovatele, není pak možné, aby závěr zjišťovacího řízení byl vydán v jiném procesu, než po novém oznámení podaném novým, právně oprávněným, oznamovatelem.

3) Námitka, že v dokumentaci EIA je pojednáno o záměru jinak strukturovaném, než byl ten, který byl představen v oznámení, a ke kterému byl vydán závěr zjišťovacího řízení.

Autor vyjádření namítá, že dokumentace EIA musí být odmítnuta, protože v dokumentaci EIA je kapacita (rozsah) záměru představena jinak než v oznámení a že v dokumentaci EIA je pojednáno o záměru jinak strukturovaném, než byl ten, který byl představen v oznámení.

4) Námitka, že otázka zkapacitnění čistírny odpadních vod musí být buď vyřešena před podáním oznámení nebo musí být nedílnou součástí posuzovaného záměru a dokumentace EIA i samotné zkapacitnění čistírny odpadních vod.

Autor vyjádření uvádí, že čistírna odpadních vod je lokalizována na enklávě v lokalitě soustavy Natura 2000 "Mušovský Luh" a není řádně prozkoumáno jaký je dopad vypouštěných vod jak přímo z čistírny odpadních vod, tak i nepřímo do střední nádrže Mušovských jezer, což je také lokalita Natura 2000, a to ptačí oblast.

5) Námitka, že nebyly řádně posouzeny vlivy záměru na dotčená území Natura 2000.

Autor namítá, že se žádné stanovisko z hlediska Natura 2000 ani nezmínilo o existenci prioritních druhů, které v oblasti existují a nelze jejich existenci pominout. Autor vyjádření tvrdí, že záměrem budou nepochybně dotčeny EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Dle názoru autora vyjádření bylo postupováno v rozporu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., neboť nebyly řádně posouzeny vlivy záměru na dotčená území Natura 2000. Autor vyjádření dále opakovaně uvádí, že do vyřešení problému odpadních vod nelze vydat stanovisko EIA.

6) Námitky vůči postupům hodnocení použitým v dokumentaci EIA

Autor vyjádření bez bližšího upřesnění uvádí, že pro hodnocení oblastí jako je zasakování, retence se zpožděním vypouštění do kanalizace nebo přímé vypouštění byly v dokumentaci EIA použity absurdní postupy.

7. Vyjádření požadavku na posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví a jeho dopadů do hygieny a epidemiologie

Autor vyjádření uvádí, že je nutné posoudit i skutečnost, že může dojít k ovlivnění veřejného zdraví, neboť mezi lokalitou pro realizaci předmětného záměru se nachází významná rekreační oblast, včetně koupací lokality a je nutné posoudit otázky dopadů do hygieny a epidemiologie.

8. Vyjádření požadavku na posouzení havarijních stavů

Autor vyjádření požaduje posoudit, s ohledem na velikost záměru a množství odpadních vod, otázky havarijních stavů, kdyby podle názoru autora vyjádření mohly být vyvolány nejen velmi významné dopady hygienické a epidemiologické, ale také by mohly vzniknout nevratné škody mimořádného rozsahu na lokalitě Natura 2000 a možnost použitelnosti vod pro zásobování obyvatelstva i ve směru toku Dyje.

9. Vyjádření nesouhlasu se závěry dokumentace EIA

Autor vyjádření nesouhlasí se závěry dokumentace EIA, že z hlediska hodnoceného záměru bylo shledáno několik dílčích nedostatků, nebo částí k řešení, které však mohou být posunuty do dalších stupňů přípravy projektu, aniž by výrazně zkreslovaly výsledky hodnocení celkového vlivu záměru na životní prostředí". Dle názoru autora vyjádření je dokumentace EIA neakceptovatelná.

Ad 1.

*Vlastnický vztah k lokalitě je z hlediska zákona o EIA, irelevantní, protože smyslem procesu posuzování není povolování stavby. Vztah k pozemku musí být prokázán až v dalších stupních přípravy a povolování záměru (územní řízení, stavební řízení). Zákon o EIA osobu oznamovatele nijak neomezuje, pouze v § 3 písm. k) uvádí, že je oznamovatelem ten, kdo hodlá provést záměr (to znamená ten, kdo má v úmyslu v budoucnosti realizovat konkrétní záměr). Zákon nevylučuje ani změnu oznamovatele v průběhu posuzování záměru.*

*Zachování názvu záměru v celém procesu posuzování dle zákona je zcela standardní postup a jeho smyslem je především zachování kontinuity v informačním systému EIA (CENIA). To*

umožňuje všem zájemcům sledovat záměr v celém průběhu jeho posuzování (oznámení, dokumentace EIA, posudek, veřejné projednání, závěr zjišťovacího řízení, stanovisko).

Ad 2.

V závěru zjišťovacího řízení je uvedeno, že záměr bude dále posuzován, tudíž není důvod podrobně reagovat na připomínky doručené k oznámení nebo je vypořádávat. Připomínky k oznámení jsou pouze jedním z podkladů pro zpracování dokumentace EIA. Příslušný úřad v závěru zjišťovacího ukládá zpracovateli dokumentace EIA vzít při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky doručené v rámci zjišťovacího řízení a na základě těchto připomínek uvádí témata, na která je třeba se v dokumentaci EIA zaměřit. Zákon nevylučuje změnu oznamovatele v průběhu posuzování. Důvodem pro změnu oznamovatele v průběhu posuzování může být např. změna vlastnických práv k projektové dokumentaci záměru.

Ad 3.

Z hlediska zákona o EIA není nepřipustné, pokud se kapacita a struktura záměru uvedená v dokumentaci EIA liší od kapacity a struktury záměru uvedených v oznámení. V čase, který uplyne od předložení oznámení po předložení dokumentace EIA se záměr vyvíjí a může doznat změn (záměr přitom může být změněn nebo upraven jak na základě požadavku nebo doporučení závěru zjišťovacího řízení, tak na základě vlastního rozhodnutí oznamovatele). V dokumentaci EIA však musí být takový záměr ze všech podstatných hledisek nejen podrobně vyhodnocen a zpracovatelem posudku následně posouzen, ale musí být též zajištěna možnost vyjádřit se k dokumentaci EIA. U posuzovaného záměru byla možnost zapojit se do procesu posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentace EIA byla zveřejněna na internetu a proběhlo i veřejné projednání). Příslušný úřad ve shodě s názorem zpracovatele posudku konstatuje, že se jedná o postup v souladu se zákonem o EIA.

Ad 4.

Procedura EIA dle zákona o EIA není řízením o povolení stavby. Smyslem a cílem této procedury je posoudit potenciální vlivy záměru na životní prostředí a zjistit, zda je záměr z hlediska jeho vlivů na životní prostředí realizovatelný a případně za jakých podmínek.

Pokud je záměr umísťován do území, které je napojeno na kanalizační síť vybavenou koncovou čistírnou odpadních vod, lze v rámci procedury EIA stanovit podmínku dostatečné kapacity kanalizační sítě nebo dostatečné kapacity a kvality čištění odpadních vod na čistírně odpadních vod. Za splnění takové podmínky se obvykle považuje souhlas správce kanalizace, případně provozovatele čistírny odpadních vod s napojením záměru nebo jeho ucelené části. Provozovatel čistírny odpadních vod pak odpovídá za plnění podmínek stanovených vodoprávním úřadem pro kvalitu vyčištěných odpadních vod vypouštěných z čistírny odpadních vod. Otázka zkapacitnění čistírny odpadních vod Pasohlávky tedy nemusí být vyřešena před podáním oznámení ani nemusí být zkapacitnění čistírny odpadních vod Pasohlávky nedělitelnou součástí posuzovaného záměru a dokumentace EIA.

K dotčení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (NATURA 2000) vydal příslušný orgán ochrany přírody, kterým je na základě usnesení MŽP Krajský úřad Kraje Vysočina, odůvodněné stanovisko, ve kterém konstatuje, že záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.



Ad 5.

*K vydání stanoviska podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, k dotčení EVL a PO soustavy chráněných území Natura 2000 záměrem, byl na základě usnesení MŽP č.j. MŽP/2018/560/2078 ze dne 19.12.2018 pověřen Krajský úřad Kraje Vysočina.*

*Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství vydal dne 6.2.2019 pod č.j.: KUJI 94413/2018 stanovisko se závěrem, že záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost žádné EVL nebo PO. Na základě tohoto stanoviska, kterým orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, lze ve shodě s názorem zpracovatele posudku konstatovat, že záměr nemůže mít významný negativní vliv na prioritní typy stanovišť nebo prioritní druhy nacházející se v EVL nebo PO.*

Ad 6.

*Autor vyjádření neuvádí žádné konkrétní výhrady nebo připomínky týkající se jím uvedeného zasakování, retence se zpožděním vypouštění do kanalizace nebo přímého vypouštění, na které by bylo možné konkrétně reagovat. Příslušný úřad ve shodě s názorem zpracovatele posudku konstatuje, že zpracovatel dokumentace EIA posoudil nakládání se srážkovými vodami (zasakování srážkových vod, retence/zadržování srážkových vod a zpomalení jejich odtoku do kanalizace/vodoteče) dostatečně.*

*Posouzení nakládání se srážkovými vodami je založeno na výsledcích provedeného inženýrsko-geologického průzkumu a literární rešerše, které jsou shrnuty v dokumentaci EIA, kapitole C.II.3. Horninové prostředí, půda a přírodní zdroje. V plném rozsahu je inženýrsko-geologický průzkum uveden v dokumentaci EIA jako příloha P13. K dokumentaci EIA se vyjádřily dotčené vodoprávní úřady (Krajský úřad Jihomoravského kraje, Městský úřad Pohořelice), které k dokumentaci EIA neuplatnily žádné připomínky.*

Ad 7.

*Potenciální vlivy záměru na zdraví obyvatelstva jsou v dokumentaci EIA dostatečně posouzeny v kapitole D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví. S ohledem na charakter záměru a jeho velikost není důvod očekávat významné ovlivnění veřejného zdraví, a to ani v prostoru záměru ani v jeho okolí. Záměr bude plnit veškeré požadavky relevantních platných právních předpisů a standardů. Záměr, který by neplnil některý z požadavků týkajících se zdraví obyvatelstva, nemůže získat kladné vyjádření místně příslušné hygienické stanice ani stavební povolení a nemůže být realizován. K dokumentaci EIA se jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví vyjádřila KHS JMK, která ve svém vyjádření sdělila, že se záměrem a jeho hodnocením vlivů na životní prostředí souhlasí. Uvedla rovněž, že na základě údajů vyplývajících z dokumentace, specializovaných odborných studií a posudků lze předpokládat, že vlivy záměru na veřejné zdraví nebudou významné.*

Ad 8.

*Problematika případných relevantních havarijních stavů je v dokumentaci EIA dostatečně popsána a posouzena v kapitole D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.*

*Pokud jde o uváděné potenciální hygienické a epidemiologické dopady havarijních stavů, konstatuje příslušný úřad ve shodě s názorem zpracovatele posudku, že v souvislosti s výstavbou a provozem záměru není, s ohledem na jeho charakter a velikost, důvod očekávat havárii, která by mohla mít velmi významné hygienické a epidemiologické dopady.*

*S ohledem na charakter záměru a jeho umístění není žádný důvod předpokládat, v souvislosti s výstavbou nebo provozem záměru, nevratné škody mimořádného rozsahu na lokality Natura 2000 nebo na možnost použitelnosti vod pro zásobování obyvatelstva ve směru toku Dyje. V dokumentaci je hodnocen záměr, který představuje běžnou stavbu s běžnými vlivy na životní prostředí. Jedinou výjimku představuje využití termální minerální vody pro léčebné účely. Odpady z této části záměru budou spolehlivě a bezpečně odstraněny a odpadní vody budou ochlazeny a vyčištěny na takovou úroveň, aby nepoškozovaly životní prostředí.*

Ad 9.

*Jedná se o vyjádření osobního názoru autora vyjádření, se kterým se příslušný úřad ani zpracovatel posudku neztotožňují. Zpracovatel posudku dospěl k závěru, že dokumentace EIA byla zpracována v souladu s přílohou číslo 4 zákona o EIA, a že posouzení vlivů záměru na životní prostředí je v dokumentaci EIA provedeno v dostatečném rozsahu a kvalitě.*

## **II.6. Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno  
Obec Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

Náklady na zpracování posudku ve smyslu § 18 odst. 3 zákona o EIA byly oznamovatelem uhrazeny na bankovní účet Kraje Vysočina dne 1. 8. 2019.

Toto závazné stanovisko je vydáno podle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle ustanovení § 3 písm. g) zákona.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů podmínky k ochraně životního prostředí uvedené v tomto závazném stanovisku.

Platnost tohoto stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena o 5 let v souladu s ustanovením § 9a odst. 4 zákona o EIA, a to i opakovaně.

Krajský úřad zveřejňuje toto závazné stanovisko spolu s posudkem a zápisem z veřejného projednání v souladu s ust. § 16 odst. 1 písm. f), g) a h) zákona o EIA v Informačním systému EIA na adrese [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_VYS936](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS936)


Jihomoravský kraj a Obec Pasohlávky jako dotčené územní samosprávné celky žádáme ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona o neprodlené vyvěšení informace o tomto závazném stanovisku a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dní.

Současně jmenované dotčené územní samosprávné celky žádáme o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce krajskému úřadu.

V příloze zasíláme zápis z veřejného projednání.

**Poučení:**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.



KRAJSKÝ ÚŘAD  
KRAJE VYSOČINA  
Odbor životního prostředí  
a zemědělství  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava  
-26-

Mgr. Michal Fryš  
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

## Rozdělovník

### ***Dotčené územní samosprávné celky:***

Datovou schránkou

### ***Dotčené územní samosprávné celky:***

1. Jihomoravský kraj, hejtman, Žerotínovo nám. 3, 601 82 BRNO
2. Obec Pasohlávky, starostka, Pasohlávky 1, 691 22 PASOHLÁVKY

### ***Dotčené orgány:***

3. Krajský úřad Jihomoravského kraje, ředitel, Žerotínovo nám. 3, 601 82 BRNO
4. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4  
602 00 BRNO
5. Městský úřad Pohořelice (obecní úřad obce s rozšířenou působností), Vídeňská 699,  
691 23 POHOŘELICE
6. Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 BRNO

Dodejkou

### ***Oznamovatel:***

7. Thermal Pasohlávky a.s., Pasohlávky 1, 691 22 PASOHLÁVKY  
(k zastupování zmocněn Ing. Radek Píša, Konečná 2770, 530 02 Pardubice)

### ***Zpracovatel dokumentace:***

Dodejkou

8. Ing. Radek Píša, Konečná 2770, 530 02 PARDUBICE

Datovou schránkou

### ***Zpracovatel posudku:***

9. Ing. Bohumil Sulek, CSc., Na Pláni 9/2863, 150 00 PRAHA 5

## Zápis

**z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ podle ust. § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v účinném znění (dále jen zákona o EIA) a § 3 vyhl.č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhlášky)**

### I. Základní údaje

#### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ probíhalo podle zákona o EIA. Záměr byl zařazen dle bodu 109, kategorie II, přílohy č. 1 (parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu – limit 500 míst), bodu 116 (rekreační a sportovní areály vně sídelních oblastí na ploše od stanoveného limitu (a) a ubytovací zařízení vně sídelních oblastí s kapacitou od stanoveného limitu (b) – a) 1 ha, b) 100 lůžek).

Byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem o EIA. Dosavadní průběh před veřejným projednáním je patrný z následujícího přehledu :

23. 2. 2018	Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu o EIA zpracované Ing. Radkem Píšou
5. 3. 2018	Oznámeno zahájení zjišťovacího řízení
9. 3. 2018	Informace o oznámení zveřejněna na úřední desce Jihomoravského kraje a Obce Pasohlávky
24. 4. 2018	Usnesením MŽP byl k vydání závěru zjišťovacího řízení a případnému dalšímu posouzení EIA. pověřen Krajský úřad Kraje Vysočina
29. 6. 2018	Vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr je třeba posuzovat dle zákona o EIA
19. 12. 2018	Usnesením MŽP byl k vydání stanoviska dle §45 i zákona o ochraně přírody a krajiny pověřen Krajský úřad Kraje Vysočina
21. 2. 2019	Krajský úřad kraje Vysočina obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA zpracovanou Ing. Radkem Píšou
26. 2. 2019	Dokumentace EIA rozeslána ke zveřejnění a vyjádření
1. 3. 2019	Informace o dokumentaci EIA zveřejněna na úřední desce Jihomoravského kraje a Obce Pasohlávky
21. 3. 2019	Zpracováním posudku pověřen Ing. Bohumil Sulek, CSc.
11. 4. 2019	Informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce Jihomoravského kraje
9. 4. 2019	Informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce Obce Pasohlávky

#### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání ve smyslu § 17 zákona o EIA se uskutečnilo dne 29. 4. 2019 v Kulturním domě v Pasohlávkách od 15.00 do 15.30 hod.

#### 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (§ 3 odst. 2 vyhlášky) Mgr. Michal Fryš, pracovník Krajského úřadu Kraje Vysočina.

#### 4. Účastníci veřejného projednání

Oznamovatel (Thermal Pasohlávky a.s.) – Ing. Martin Itterheim, předseda představenstva  
Zpracovatel dokumentace – Ing. Radek Píša, Ing. Martin Laifr  
Zpracovatel posudku - Ing. Bohumil Sulek, CSc.,  
Krajský úřad Kraje Vysočina, Mgr. Michal Fryš, JUDr. Roman Slouka, Ing. František Mládek  
Městský úřad Pohořelice, OŽP – Ing. Václav Procházka, Ing. Ludmila Vodičková, PhD., Ing. Jitka Langová, PhD.

Obec Pohořelice – Martina Dominová, DiS, starostka  
Veřejnost

Celkem se veřejného projednání zúčastnilo 20 osob

Omluven Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP

#### 5. Program veřejného projednání

Úvod

Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Diskuse

Závěr

## II. Průběh veřejného projednání

Mgr. Fryš po svém představení informoval, že z veřejného projednání je pořizován zvukový záznam, neboť to vyžaduje zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Informoval o tom, že z veřejného projednání bude pořízen zápis, který bude rozeslán a zveřejněn na internetu. Zmínil důvod pro pověření Krajského úřadu Kraje Vysočina, kterým byla systémová podjatost. Seznámil s cílem a průběhem veřejného projednání, informoval o základních skutečnostech, z nichž veřejné projednání vychází, informoval o procesních krocích, které v rámci EIA předcházejí veřejnému projednání, a které budou následovat do vydání finálního závazného stanoviska včetně ověřování projektové dokumentace v navazujících řízeních. Sdělil, že na veřejném projednání se lze naposled vyjádřit k dokumentaci EIA.

Zástupce oznamovatele Ing. Martin Itterheim informoval o společnosti Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava. Uvedl, že záměr je připravován dlouhodobě (10 let). Zmínil přípravné práce předcházející procesu EIA (územní plán, územní studie, páteřní infrastruktura).

Mgr. Fryš předal slovo Ing. Radku Píšovi (autorizovaná osoba, zpracovatel dokumentace). Zpracovatel dokumentace zmínil týmovou práci při zpracování dokumentace, zejména u příložených studií (hluková, rozptylová studie, naturové a biologické hodnocení). Uvedl, že dokumentace reaguje na připomínky ze zjišťovacího řízení a tyto vypořádává. Za nejvýznamnější aspekty v dané lokalitě z hlediska životního prostředí označil ochranu vod, ochranu přírody.

Ing. Radka Píšu ve vazbě na kapacity areálu a jeho charakter doplnil Ing. Martin Laifr.

Mgr. Fryš předal slovo zpracovateli posudku Ing. Bohumilu Sulkovi, CSc., který uvedl jaké povinnosti má jako autorizovaná osoba (vyhodnotit zda je dokumentace zpracována dostačujícím způsobem, vyhodnotit zda je záměr realizovatelný, a pokud ano za jakých podmínek, navrhnout stanovisko krajskému úřadu). Závěrem konstatoval, že dokumentace je po formální stránce v souladu s přílohou č. 4.

Mgr. Fryš předal slovo paní starostce obce Pasohlávky, která uvedla, že poloostrov byl vyčleněn v územním plánu a že obec Pasohlávky nemá se záměrem problém.

Mgr. Fryš předal slovo zástupci MěÚ Pohořelice, OŽP, který uvedl, že nemají připomínky.

V rámci následné diskuse nebyl vznesen žádný dotaz, nebyla uplatněna žádná připomínka.

Mgr. Fryš poté shrnul, že záznam z veřejného projednání bude společně se závazným stanoviskem zveřejněn na internetu, stejně jako posudek. Informoval o termínu pro vydání závazného stanoviska a o krocích spojených s následným ověřováním projektové dokumentace v navazujících řízeních. Závěrem konstatoval, že veřejné projednání proběhlo v souladu se zákonem o EIA a vyhlášky s tím, že vlivy byly projednány ze všech podstatných hledisek. Poděkoval za účast a veřejné projednání ukončil v 15:30 hod.

### **III. Hodnocení veřejného projednání a závěr**

Vlivy záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“, byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměru „Thermal Pasohlávky a.s. – Resort Pálava“ podle zákona o EIA a vyhlášky.

V Jihlavě, 14. 8. 2019

S využitím zvukového záznamu (pozn. nejedná se o úplný doslovný přepis záznamu) zpracoval Mgr. Michal Fryš



